



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4951/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PRVINET jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za telekomunikacije, OIB 42709628610, MBS 030287379, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 36, Osijek, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-513/2025-12 od 27. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-513/2025-12 od 27. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-513/2025-12 od 27. studenog 2025. pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom PRVINET jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za telekomunikacije, da od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku uplate na sudski depozit suda iznos od 2.129,06 eura na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Upozorio je, ako vjerovnici koji imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke rješenja, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom se slučaju stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 132. te članaka 286.-292. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom članka 132. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Također je odredio da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz članka 5. SZ-a, kod dužnika nakon što je privremena stečajna upraviteljica izložila pisano izvješće, dopunu izvješća te nakon izvršenog uvida u dokumentaciju, da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, da na žiro-računu dužnika nema novčanih sredstava te je donio rješenje na temelju odredbe članka 132. stavka 1. i stavka 2. SZ-a. U odnosu na određenu visinu troškova prvostupanjski sud je dao razloge svakog izdatka po pojedinoj osnovi kao i za visinu nagrade stečajnom upravitelju.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći da utvrđenje suda kako dužnik nema imovinu ne odgovara istini jer je dužnik sklopio međunarodni ugovor koji mu osigurava likvidnost i dugoročni nastavak poslovanja. Dostavlja tablicu očekivanih prihoda koja su viša nego ukupan dug. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, odnosno obustaviti stečajni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a predmetna odluka nema nedostatke zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

7. Iz dostavljenog dijela preslike spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, Klasa: 110-07/25-01/04 Ur. broj 04-06-25- 3884 od 8. listopada 2025., dostavila prijedlog za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom temeljem odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a. Na dan 8. listopada 2025. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.141,90 eura u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika, te dužnik ima jednog zaposlenog radnika. Sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja u osobi Jelena Guljaš iz Osijeka i zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na ročištu se stečajna upraviteljica detaljno očitovala te je utvrđeno da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu a iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, da na žiro-računu dužnika nema novčanih sredstava. Time je utvrđeno da je ostvaren stečajni razlog predviđen člankom 5. SZ-a. Prema Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan 8. listopada 2025. proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 120 dana.

8. Kako je iz rezultata prethodnog postupka proizašlo da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te da nema imovina dužnika iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka, to je sud pravilno pozvao vjerovnike koji imaju pravni interes da predujme troškove za prethodni i otvoreni stečajni postupak uz upozorenje ukoliko ne postupe da će sud primijeniti odredbe čl. 132. te članaka 286.-292. SZ-a. Dakle, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud nije zaključio stečajni postupak kako to pogrešno navodi žalitelj, već je upozorio na posljedice ne postupanja po točki I. izreke odluke. Žalbeni navodi o eventualnim budućim poslovima dužnika ne mijenjanju utvrđenje da je dužnik preko 120 dana u blokadi, dok dužnik nije pružio dokaz da je podmirio svoje obaveze. Navodi o eventualno očekivanim naplatama nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 380. točkom 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 27. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30881-bcda8**

Kontrolni broj: **028d0-e6f72-387f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.